

ESTUDIO SOBRE LA DINÁMICA DE LA JUDEOFOBIA. INTERPRETACIÓN DE ESTADÍSTICAS

Lic. Patricio A. Brodsky

(<http://www.patriciobrodsky.com.ar>)

(patobro@fullzero.com.ar)

1/1/2008

No todos los enemigos del judío, desde luego, reclaman francamente su muerte, pero las medidas que proponen, y que apuntan todas a su degradación, a su humillación, a su extirpación, son sucedáneos de ese asesinato que meditan dentro de sí: son homicidios simbólicos.
Jean-Paul Sartre.

Fiel a su dinámica histórica apreciamos que en las últimas dos ó tres décadas se ha ido produciendo un proceso de mutación de la judeofobia. En efecto, apreciamos que el odio a los judíos se ha transformado, se ha tornado más sofisticado, se ha vuelto inconsciente, proyectivo, ha encontrado la forma de internalizarse y transvestirse de una investidura de “corrección” política, ha logrado infiltrarse en el pensamiento “progresista” enmascarándose detrás del antirracismo (a pesar de ser exactamente lo opuesto, una forma de racismo que niega al judío el derecho a su autodeterminación nacional) y que sigue siendo tan irracional como el antijudaísmo medieval de raíz católica.

Luego de la Shoá, las viejas formas de odio antijudío habían caído en desuso, ni bien alguna expresión de viejo cuño estallaba, era defenestrada de inmediato, pero no para evitar proferir una ofensa a los judíos, sino por repudio a las formas antisemitas de extrema derecha. Pero esto ya se ha modificado ya que el propio occidente, con una serie de argumentos-excusas se han encargado de resignificar al viejo antisemitismo y dale un nuevo rostro: el antisionismo.

“El antisemitismo deshonrado por Hitler era el odio hacia un pueblo acusado de ser presumido, materialista y codicioso y de vulnerar los grandes valores de las naciones. Era sobre todo un antisemitismo "de competencia", ya que los judíos eran acusados a menudo de ocupar el lugar de los franceses, de instalarse en Francia como parásitos. Este antisemitismo no ha sido rehabilitado, ni bien asoma la punta de su nariz, es inmediatamente condenado por el conjunto de la sociedad. Pero lo que sí detecto es el surgimiento de un antisemitismo "de compasión", compasión hacia esas víctimas que son los palestinos. Este sentimiento se expresa muchas veces bajo la forma de una "judaización" de los palestinos, percibidos como los judíos de hoy. Hoy los judíos son condenados al ostracismo, no en tanto judíos sino en tanto nazis, no por ser considerados miembros de una raza inferior, sino porque son vistos como racistas.”¹

En este proceso de “judaización” de los palestinos², la mirada acerca de los judíos poco a poco fue variando y antiguos límites éticos se han ido borrando y hoy han

¹ Finkelkraut, Alain: *El Nuevo Antisemitismo*, entrevista realizada por Alejo Schapiro publicada en el Diario La Nación de Buenos Aires el 4 de enero de 2004, en Internet <http://www.lanacion.com.ar/560675>

² La estrategia para criminalizar a los judíos consiste en desplazarlos del lugar de víctima para colocarlos en el sitio del victimario. Para lograr este desplazamiento simbólico, es necesario “construir” una “víctima” de la acción de los judíos. Este es el motivo real por el cual los palestinos son “judeizados”, en

desaparecido por completo; actualmente es posible, por ejemplo, encontrar en una página de comunistas de Madrid un artículo neonazi que denuncia como veraz el infame “Plan Andinia” (versión argentina de la década de 1970 de los Protocolos de los Sabios de Sión) o es posible encontrar un artículo de un prestigioso sociólogo norteamericano James Petras acerca del renovado mito del deicidio en el relato del supuesto asesinato de Jesús, esta vez en el vientre de su madre María, junto a esta y a su padre José, en una posta de seguridad de Tzahal en la ciudad de Belén.

...La radio israelí anunció que tres presuntos terroristas árabes que habían llegado huyendo de Afganistán fueron muertos en su escondite en Belén poco después de haber cruzado la frontera. El gobierno israelí lamentó la muerte de civiles. Los medios de comunicación estadounidenses repitieron la versión, al tiempo que Washington felicitaba al gobierno israelí por su papel en la lucha internacional contra el terrorismo. Jesús vivió sólo un día.³

Vemos, de esta manera cómo argumentos provenientes de la judeofobia clásica están encarnando en parte de la izquierda. De estas argumentaciones, la primera procede del antisemitismo moderno (la recurrente fantasía paranoide de la “conspiración judía”) y la segunda proviene del antisemitismo cristiano medieval⁴

El antisionismo contemporáneo, al menos en su faz “progresista”, “bienpensante” ó “políticamente correcto” es una bizarra amalgama de identidades negativas (definidas “por oposición a”) y por lo tanto carentes de una identidad de tipo positivo; esto es, no se definen por la afirmación positiva de una identidad, sino por la negación de la identidad del alterdel tipo: “Somos antisionistas”. La real tragedia de los grupos “Antiglobalización” es que sin ésta perderían su razón de ser (lo mismo le ocurre al antisemita, y a tal punto que Hitler diría: “Si el judío no hubiese existido tendríamos que haberlo inventado”). No pueden vivir con su objeto de odio, pero no existen sin él.

La judeofobia contemporánea es a la vez: “antiglobalización”, “antiyanqui”, “antirracista”, “antiimperialista”, “anticolonialista”, “antiisraelí”, “antisionista” y “antisemita”⁵.

Una de las características de la neojudeofobia es que no se contenta con deslegitimar a un único estado (“casualmente” el único estado judío del mundo), sino que además las críticas son descalificadoras y radicales (no se critica tal o cual política sino la existencia misma del estado), al mismo tiempo hoy se apela a argumentos judeofóbicos clásicos para hacerlo.

“...la novedad de este antisemitismo radica, por un lado, en sus promotores, y por otro, en su carácter velado en forma de crítica política... La crítica a Israel se adentra en los confines del antisemitismo cuando las acusaciones trascienden al Estado de Israel... y se

el sentido de ser colocados en el lugar del judío –víctima propiciatoria de occidente durante los últimos dos milenios-.

³ Petras, James: Palestina: Un Cuento de Navidad publicado originalmente en La Jornada de México el 24 de diciembre de 2001, reproducido en el sitio web La Insignia el 25 de diciembre de 2001 en la dirección de Internet http://www.lainsignia.org/2001/diciembre/int_071.htm

⁴ Nótese que a pesar que Petras es marxista y tiene una notoria y dilatada trayectoria de pensador revolucionario, sin embargo, no hesita en apelar al judeófobo mito del deicidio –mito que históricamente ha servido para justificar el asesinato de millones de judíos- como herramienta política antiisraelí –y por supuesto que, en este caso, también sirve para justificar el asesinato de judíos israelíes-.

⁵ Claro que no se reivindica como tal porque no es “progre”.

*proyectan sobre los judíos como grupo... [con] utilización distorsionada o paródica de elementos religiosos o culturales judíos”.*⁶

Esta “intercambiabilidad” de sujetos (el corrimiento de “El Judío” hacia “El Sionismo” o “Israel”⁷ como objeto de odio) implica la desaparición de un límite ético-moral infranqueable que el “progresismo” siempre respetó pero que ahora parecería esta cediendo bajo la presión del odio hacia Israel como corporización del judío colectivo. Adjetivos peyorativos que la judeofobia clásica destinaba al judío, hoy el progresismo los reserva para Israel: ruin, pérfido, traicionero, especulador, mezquino, cobarde, etc.

La propaganda globalofóbica globalizada ha virtualizado tanto la verdad histórica que muchos intelectuales “distraídamente” han cruzado el Rubicón, y esto hace posible que hoy veamos a destacados marxistas esgrimir argumentos antisemitas en su quijotesca lucha contra el Israel “Gigante”⁸, espejismo fantasmagórico construido por su inconciente para justificar retrospectivamente su inexplicable odio.

De igual forma que los nazis predicaban el exterminio de los judíos:

*“Cuando realmente estemos en el poder, la destrucción de los judíos será mi mas importante trabajo...Entonces los judíos serán colgados uno tras otro, y continuarán siendo colgados hasta que ellos desaparezcan. Deben permanecer colgados tanto tiempo como sea higiénicamente posible. Apenas un grupo sea descolgado, entonces el próximo grupo tomará su lugar, y así continuará hasta que el último judío en Munich sea exterminado. Exactamente el mismo procedimiento se aplicará en otras ciudades hasta que Alemania quede limpia de judíos.”*⁹

*“Es un error creer que la cuestión judía puede ser resuelta sin derramamiento de sangre: sólo de manera sangrienta habrá de resolverse.”*¹⁰

*“¡Mueran los judíos! Fue nuestro grito de guerra durante 12 años. ¡Qué revienten al fin!”*¹¹

*“...Si la judería internacional, de Europa y de otras partes, tiene éxito una vez más en sus afanes de precipitar a los pueblos en otra guerra mundial, la consecuencia no será una victoria del judaísmo y la bolchevización de Europa, sino la exterminación de la raza judía en Europa...”*¹²

*“Juramos que no vamos a abandonar la lucha hasta que el último judío en Europa haya sido exterminado, haya sido realmente muerto. No basta con aislar al enemigo de la humanidad, el judío. Él debe ser exterminado.”*¹³

⁶ Baer, Alejandro: *Los judíos en el humor gráfico*, publicado en <http://www.movimientocontralaintolerancia.com/download/JudiosHumorGrafico.pdf>

⁷ El encomillado de los sustantivos judío, sionismo e Israel significa que no nos estamos refiriendo a los sujetos reales sino a la fantasía prejuiciosa y estereotípica del antisemita.

⁸ Don Quijote veía gigantes y los combatía pero en realidad luchaba contra molinos de viento, los gigantes eran sólo un espejismo de su extraviada mente.

⁹ Hitler, Adolf en 1922 citado en el Website Statements by Hitler and Senior Nazis Concerning Jews and Judaism. <http://www.ess.uwe.ac.uk/genocide/statements.htm>

¹⁰ Streiche, Julius en 1936 citado en POLIAKOV (1954). Pág. 16

¹¹ Göebbels, Alfred en 1933 citado en POLIAKOV (1954). Pág. 16

¹² Hitler, Adolf en 1939 citado en POLIAKOV (1954). Pág. 49

¹³ Ley, Robert citado en el Website Statements by Hitler and Senior Nazis Concerning Jews and Judaism. <http://www.ess.uwe.ac.uk/genocide/statements.htm>

hoy el “progresista bienpensante” pregona el exterminio de Israel y del sionismo enunciando un discurso tan rimbombante y explícito como aquel.

“...Israel es al mismo tiempo un enclave alimentado económica y militarmente por el imperialismo norteamericano y un Estado racista y nazi. No se podrán evitar nuevas masacres si no le logra la destrucción de ese Estado... No será posible terminar con las masacres que desarrolla las fuerzas armadas de Israel sin destruir el Estado sionista...”¹⁴

“...En ningún momento... el PO formuló algún planteo que no fuera consistente con el objetivo estratégico de la destrucción del Estado de Israel...”¹⁵

“...los marxistas revolucionarios estamos por la destrucción del Estado sionista reaccionario de Israel y sostenemos que un estado palestino laico, democrático y no racista sólo es posible con una Palestina obrera y socialista, donde puedan convivir en paz árabes y judíos, en todo el territorio de la Palestina histórica (que incluye tanto el que ocupa actualmente Israel, como Gaza y Cisjordania)...”¹⁶

“...Sólo la destrucción del Estado de Israel en su matriz orgánica (dada sobre la fusión entre Estado y religión como un todo indisoluble) podrá generar las condiciones de una paz justa y democrática entre palestinos y judíos a partir de relaciones fraternales alejadas de los criterios segregacionistas basados en la raza. Sólo una Palestina única, asentada sobre todo el territorio histórico, podrá responder a las expectativas de millones de palestinos que aspiran a retornar a sus tierras y recuperar sus bienes expropiados por el Estado sionista...”¹⁷

En estas citas apreciamos que existe una tendencia patológica a buscar resolver la “cuestión palestina” mediante la liquidación de Israel. La esencia de este razonamiento es análoga a la existente en las argumentaciones nazis, las cuales para solucionar la “cuestión alemana” proponían la eliminación física de todos los judíos del mundo.

El estado de Israel es el único de los casi 200 estados que existen en el mundo que tiene que sufrir este “acoso” deslegitimador –de igual manera que el pueblo judío lo sufrió durante los últimos dos milenios-. Acoso que desconoce los 3.500 años de historia judía en la región como así también el derecho a la autodeterminación nacional del pueblo judío.

Muchos son los indicadores de la existencia de esta judeofobia actualizada, entre ellos podemos citar la transformación de la fantasía de la “conspiración judía” en la “conspiración sionista” (lobby sionista), la negación del crimen nazi (negacionismo de la Shoá) y la nazificación de Israel, el sionismo y los judíos (denuncias falaces de su supuesto carácter genocida).

¹⁴ Mirnada, Carlos: *Israel: un Estado nazi*, publicado en Alternativa Socialista, órgano del MST de Argentina, N° 434 del 26 de julio de 2006, en Internet <http://www.mst.org.ar/periodicos/as434jul26/israel.htm>

¹⁵ Declaración publicada en Prensa Obrera órgano del PO de Argentina N° 959 (17 de agosto de 2006), en Internet <http://po.org.ar/po/2006/po959/po959142.htm>

¹⁶ Fragmento de una declaración política de la Fracción Trotskista de la Cuarta Internacional, organización a la que adhiere el PTS de Argentina, fue publicada el 19 de julio de 2006 en http://www.ft-ci.org/article.php3?id_article=335

¹⁷ Raider, Miguel: *Israel: Un Estado que Perdura a sangre y fuego*, publicado en el sitio de Internet de la Fracción Trotskista de la Cuarta Internacional, organización a la que adhiere el PTS de Argentina, el artículo fue publicado el 8 de junio de 2006 en http://www.ft-ci.org/article.php3?id_article=327

Las palabras que cada uno expresa cuando se comunica no son elegidas azarosamente. Existe una relación inescindible entre lo pensado y lo enunciado, la observación de expresiones comunes, de formaciones discursivas comunes entre derechistas radicales, izquierdistas radicales e islamistas radicales implica, a pesar de su autopercepción, que objetivamente se ha abierto un espacio de convergencia, de confluencia ideológico-discursiva; este espacio es el escabroso terreno de la judeofobia.

La existencia de una jerga común implica la existencia del mismo sustento ideológico ya que las palabras son conceptos, nexos comunicacionales, representaciones sociales que expresan la forma en que los hombres ven (y expresan) su relación entre sí y con el mundo.

«Alguien, aquí, en Madrid, me cuenta su estupor (es real ese estupor, yo sólo juego a transcribirlo vanamente, la escritura es siempre vana para dar la resonancia de lo que importa): "Hace ya varios días que la pintada estaba ahí, frente a mi ventana: ¡Muerte a los judíos! La firmaba no sé qué fracción extrema de Falange. Me había habituado a verla como parte del paisaje. Ya, la verdad, ni la veía. Esta mañana noté algo raro. Me fijé más. Alguien había tachado la firma. La había sustituido por las siglas de un grupo de izquierda radical. El texto permanecía intacto."» (Gabriel Albiac, Jugamos con serpientes, en El Mundo, 22 de abril de 2002)¹⁸

Diversos estudios nos indican que, en términos generales, la judeofobia clásica tiende a hacerse más laxa, a disminuir con el paso del tiempo. A modo de ejemplo, podemos decir que desde 1964 en adelante en los EE.UU. se viene realizando una encuesta de opinión en la cual se le pregunta a los interrogados su opinión acerca de 11 frases que refieren a prejuicios judeofóbicos. Los resultados son los que siguen:

Tabla 1. Evolución de las Opiniones Acerca de los Judíos en EE.UU. en Porcentajes (%)¹

		1964*	1981*	1992	1998	2002	2005	2007
1	Se mantienen más unidos entre sí que otros	58	53	51	57	50	50	50
2	Les gusta estar al frente de los asuntos	63	52	39	33	35	32	33
3	Son más leales a Israel que a los EE.UU.	39	48	35	31	33	33	31
4	Tienen Demasiado Poder en los Negocios	33	37	24	16	24	19	20
5	Tienen demasiado control/influencia en Wall Street	55	43	27	16	20	17	18
6	Tienen Muchos Defectos Irritantes	48	29	22	14	20	16	13
7	Demasiado Poder en EE.UU. hoy en día	13	23	31	11	20	15	15
8	Están más dispuestos que otros a usar métodos sospechosos para obtener lo que desean	48	33	21	13	19	15	17
9	Los comerciantes judíos son tan pícaros e intruidos que nadie puede competir con ellos	40	27	19	14	17	15	16
10	Solo les importa lo que les ocurre a ellos	30	22	16	9	16	12	14
11	No son tan honestos como otros hombres de negocios	34	22	16	10	14	12	14
MEDIA ABSOLUTA		42	35	27	20	24	21	22

¹ Fuente: American Attitudes Towards Jews In America an Anti-Defamation League Survey, October 2007. en http://www.adl.org/Anti_semitism/poll_2007/Anti-Semitism%20Poll%202007.pdf
* Fuente: Manor, Yojanan: *Del Antisemitismo Al Antisionismo* en Revista *Rumbos. Ensayos sobre Judaísmo Contemporáneo* N° 8-9, Junio-Agosto de 1983, Jerusalem: Departamento de Información – Organización Sionista Mundial, Págs. 34-35.

Como se aprecia en la tabla 1, existe en los EE.UU. una notable tendencia a la baja de los prejuicios antijudíos cayendo (y manteniéndose) aproximadamente en un 50% de la media absoluta de 1964. Cuando analizamos estos datos vemos que la casi totalidad de

¹⁸ Citado en Sánchez Tortosa, José: *La fuerza ignorante: ¿antisemitas y antiamericanos?* Publicado en *El Catoblepas. Revista Crítica del Presente*, Número 18, Agosto de 2003, pág. 23 en Internet <http://www.nodulo.org/ec/2003/n018p23.htm#kp01> (17/4/2005).

los ítems tienen una drástica disminución, a excepción del ítem número 1 que refiere al supuesto carácter cohesivo del judío y el 3 que refiere a la supuesta doble lealtad del mismo. Estas opiniones se explican a partir que existe un reconocimiento de la existencia de la identidad judía diaspórica, pero, al mismo tiempo, quienes opinan de esta manera la entienden como una “ajenidad” inasimilable, y no como parte integrante –e integrada- a la sociedad a la cual ambos –el judío y el opinante- pertenecen. Entienden al judaísmo nativo como un cuerpo extraño “enquistado” en el cuerpo de la sociedad “anfitriona” y no lo pueden ver como lo que realmente es.

Quienes emiten opiniones afirmativas en el punto número 1 de la Tabla 1 entienden a los judíos como un grupo cerrado, vedado, exclusivo, aislado de su medio; mientras que las opiniones afirmativas en el punto 3 de la misma tabla, implícitamente, implica verlos como una especie de quinta columna, como un grupo externo a la sociedad propia, y no sólo eso, sino que involucra una mirada que los ve, esencialmente, como un peligro, una amenaza externa oculta y latente. Adicionalmente, valores que tienen (en condiciones normales) una carga positiva, como por ejemplo la fidelidad a su propia identidad, o la solidaridad con sus pares, o incluso el apego a la tierra ancestral, son -cuando se trata de judíos- por arte de magia, transformados en valores negativos como el egoísmo, el ocultamiento y la traición.

Con relación a las opiniones de los europeos, se realizó una serie de investigaciones durante la cual se los interrogó sobre estos mismos ítems, los resultados fueron los que siguen:

Tabla 2. Evolución de las Opiniones Acerca de los Judíos en Europa en Porcentajes (%)

	2002 ¹	2004 ²	2005 ³	2007 ⁴	
1	Se mantienen más unidos entre sí que otros	63	58	s/d	s/d
2	Les gusta estar al frente de los asuntos	29	24	s/d	s/d
3	Son más leales a Israel que a este país	51	44	42	49
4	Tienen Demasiado Poder en los Negocios	35	28	25	32
5	Tienen demasiado control/influencia en los Mercados Financieros Internacionales	40	35	29	36
6	Tienen Muchos Defectos Irritantes	16	12	s/d	s/d
7	Demasiado Poder en este país hoy en día	9	11	s/d	s/d
8	Están más dispuestos que otros a usar métodos sospechosos para obtener lo que desean	20	16	s/d	s/d
9	Son tan pícaros e instruidos que ningún otro hombre de negocios puede competir con ellos	18	20	s/d	s/d
10	Solo les importa lo que les ocurre a ellos	25	22	s/d	s/d
11	No son tan honestos como otros hombres de negocios	11	11	s/d	s/d
MEDIA ABSOLUTA		29	26	32	39

¹ Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de European Attitudes Toward Jews, Israel And The Palestinian-Israeli Conflict, Anti-Defamation League, June 27, 2002 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes.pdf y de European Attitudes Toward Jews: A Five Country Survey, AntiDefamation League, October 2002 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/EuropeanAttitudesPoll-10-02.pdf

² Attitudes Toward Jews, Israel and the Palestinian-Israeli Conflict in Ten European Countries, AntiDefamation League, April 2004 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/european_attitudes_april_2004.pdf

³ Attitudes Toward Israel and the Palestinian-Israeli Conflict in Twelve European Countries, AntiDefamation League, May 2005 en Internet http://www.adl.org/israel/Eur_Poll_Israel_May_2005.pdf

⁴ Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de Attitudes Toward Jews and the Middle East in Five European Countries, AntiDefamation League, May 2007 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes_Survey_May_2007.pdf y de Attitudes Toward Jews and the Middle East in Six European Countries, AntiDefamation League, July 2007 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes_Survey_July_2007.pdf

A pesar que entre las opiniones de los europeos no se pueden apreciar grandes diferencias¹⁹, hallamos que se reafirma la tendencia a ver a los judíos como una quintacolumna ya que entre los europeos alrededor del 50% considera a los judíos nativos más leales a Israel que a sus propios países (contra sólo un 33% en EE.UU).

*“Intelectuales y activistas de derechos civiles tratan de explicar que los ataques a judíos y el terrorismo contra Israel son, de hecho, culpa de Israel. Sus análisis combinan la deslegitimización del Estado de Israel con el tradicional antisemitismo y sus estereotipos. De acuerdo a cualquier criterio objetivo, esta es una nueva oleada de antijudíos, sin precedentes desde el final de la segunda guerra mundial, y hasta el momento es difícil encontrar cualquier sentido de responsabilidad por ello entre estadistas e intelectuales. El efecto agregado de la violencia contra judíos, expresiones de odio - incluidos gritos de "Muerte a los judíos" en las calles y campus universitarios de Europa y en otras partes del mundo - junto al estruendoso silencio o entreveradas explicaciones que culpan a Israel por los hechos, caracterizan lo que hoy comienza a llamarse "el nuevo antisemitismo"”.*²⁰

Las respuestas de la tabla adicional de opiniones de los europeos estarían indicando el mantenimiento en el tiempo de miradas similares, no parecería haber variaciones:

Tabla 3. Evolución de las Opiniones Acerca de los Judíos en Europa en Porcentajes (%)

1	Hablan demasiado de lo que les pasó en el Holocausto	2002 ¹		2004 ²		2005 ³		2007 ⁴	
		AJ	AI	AJ	AI	AJ	AI	AJ	AI
2	Son responsables por la muerte de Jesús	--	--	18	--	18	--	18	--
3	Su opinión está influenciada por las acciones tomadas por Israel	--	--	--	--	30	--	24	--
4	Su opinión sobre los judíos es mejor o peor en relación a las acciones emprendidas por Israel (% de los que responden peor)	--	--	--	--	54	--	58	--
5	La violencia dirigida contra los judíos europeos se debe a sentimientos antijudíos o a sentimientos antiisraelíes	AJ	AI	AJ	AI	AJ	AI	AJ	AI
		--	--	--	--	35	65	50	50

¹ Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de European Attitudes Toward Jews, Israel And The Palestinian-Israeli Conflict, Anti-Defamation League, June 27, 2002 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes.pdf y de European Attitudes Toward Jews: A Five Country Survey, AntiDefamation League, October 2002 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/EuropeanAttitudesPoll-10-02.pdf

²Attitudes Toward Jews, Israel and the Palestinian-Israeli Conflict in Ten European Countries, AntiDefamation League, April 2004 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/european_attitudes_april_2004.pdf

³Attitudes Toward Israel and the Palestinian-Israeli Conflict in Twelve European Countries, AntiDefamation League, May 2005 en Internet http://www.adl.org/israel/Eur_Poll_Israel_May_2005.pdf

⁴ Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de Attitudes Toward Jews and the Middle East in Five European Countries, AntiDefamation League, May 2007 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes_Survey_May_2007.pdf y de Attitudes Toward Jews and the Middle East in Six European Countries, AntiDefamation League, July 2007 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes_Survey_July_2007.pdf

Analizando la tabla 3 hemos de destacar las opiniones referentes al punto 5. En este punto vemos cómo la mayoría de las opiniones adjudican a sentimientos antiisraelíes la violencia dirigida contra los judíos europeos. De igual forma el punto 4 indica una autopercepción del empeoramiento de la imagen que tienen los judíos a los ojos de los encuestados, pero, curiosamente si lo vinculamos al punto 3, tenemos que dicho empeoramiento no tiene que ver con la percepción de las acciones tomadas por Israel, por el contrario, mientras baja la cantidad de quienes responden afirmativamente esta cuestión, por otro lado aumenta el porcentaje de europeos que perciben más

¹⁹ Esta permanencia de las opiniones quizás se deba a que no contamos con información de mediano-largo plazo como las que tenemos para los EE.UU., en dónde, según los valores de la la tabla 1 vemos que los mismos se mantienen más o menos estables desde 1998, lo que parecería confirmar esta hipótesis)

²⁰ Benasher, Dob: *El Nuevo Antisemitismo*, publicado en Internet el 10 de agosto de 2002 <http://webs.lawebcristiana.com/bart/web/israel/28.html>

negativamente a los judíos; por lo tanto nos hallamos con un incremento subjetivo del prejuicio judeófobo irracional de corte clásico.

Como vemos en la tabla de arriba (Tabla N° 3), al interrogar a los europeos acerca de lo que pudiera estar motivando a quienes perpetran las acciones de violencia antijudía en Europa, nos encontramos que mientras en el año 2005 –año en que aún estaba en auge la llamada Segunda Intifada- el 65% atribuía las motivaciones de la violencia antijudía a sentimientos antiisraelíes –estableciendo, de hecho, una asociación judío-Israel; asociación que es negada por aquellos que descalifican al Sionismo y a Israel, creyendo falazmente que su negación retórica es real-. En 2007 un, todavía, significativo 50% establece esta asociación, asociación que, por otro lado “exculparía” a quienes ejercen esta violencia ya que otros guarismos muestran que lo que yace como trasfondo es que este sentimiento antiisraelí estaría “plenamente justificado” por las “repudiadas” acciones del estado judío.

Esta “justificación” de las acciones de violencia antisemita ligándola a sentimientos antiisraelíes sería un virtual mecanismo de defensa (una especie de negación inconciente de la judeofobia en la sociedad propia) que colocaría la responsabilidad del antisemitismo, en última instancia, en las acciones del estado de Israel.

Veamos ahora las opiniones acerca de los judíos (contamos aquí con el desagregado de las opiniones de musulmanes para 5 de los países con mayoría no musulmana –U.K., Francia, Alemania, España y Nigeria).

Tabla 4. Opiniones acerca de los judíos. Estudio Realizado en 14 Países en Porcentajes (%)¹

	Opinion positiva ³	Muy Favorable	Favorable	Opinion negativa ⁴	Desfavorable	Muy Desfavorable	No Contesta
EE.UU.	77	40	37	5	3	2	17
Alemania ²	69	13	56	22	17	5	10
Musulmanes Alemanes	38	10	28	44	13	31	18
U.K. ²	74	22	52	7	4	3	19
Musulmanes de U.K.	32	4	28	47	14	33	22
Francia ²	86	12	74	13	10	3	1
Musulmanes franceses	71	15	56	28	19	9	1
España ²	35	6	29	39	25	14	17
Musulmanes españoles	28	4	24	60	23	37	12
Rusia	59	15	44	30	21	9	11
Japón	42	5	37	42	36	6	16
India	22	4	18	39	15	24	40
Nigeria ²	28	9	19	52	25	27	20
Musulmanes nigerianos	11	2	9	76	33	43	13
Cristianos nigerianos	43	15	28	30	17	13	26
Indonesia	17	3	14	72	33	39	11
Egipto	2	0	2	97	15	82	0
Jordania	1	0	1	98	2	96	1
Turquía	15	1	14	65	15	50	20
Pakistán	6	1	5	71	9	62	23
TOTALES ⁵	45			55			
TOTALES OPINIONES DE MUSULMANES ⁶	24			76			

¹Fuente: Kohut, Andrew, Doherty, Carol & Wike, Richard: *The Great Divide: How Westerns And Muslims View Each Other*. The Pew Global Attitudes Project, Washington D.C., June 22, 2006. Pág. 42-43.

²Incluye a la población musulmana/cristiana desagregada a continuación.

³Sumatoria de muy favorable + favorable

⁴Sumatoria de muy desfavorable + desfavorable

⁵Base 100% excluyendo a quienes no contestan

⁶Incluye las opiniones de la población musulmana de Alemania, U.K., Francia, España y Nigeria y de las poblaciones de Indonesia, Egipto, Jordania, Turquía y Pakistán

Como se puede ver muy fácilmente existe en conjunto un prejuicio desfavorable hacia los judíos, el 55% tiene una opinión desfavorable hacia los judíos, aunque la tendencia en 4 de estos países (EE.UU., Alemania, U.K., Francia y Rusia) es favorable hacia los judíos (a pesar que sus poblaciones musulmanas –a excepción de Francia- tienen una visión negativa de los judíos). En relación con la opinión acerca de los judíos que tienen los musulmanes es claramente negativa, poco más de 3 de cada 4 musulmanes opina negativamente acerca de los judíos, lo que podríamos tomar como indicador de la existencia de una fuerte judeofobia arraigada entre los musulmanes.

En relación con el conflicto de Medio Oriente, como observamos en la Tabla N° 5 se puede apreciar a simple vista que la opinión pública norteamericana tiene una identificación mayor con Israel que con la Autoridad Nacional Palestina. En Europa ocurre exactamente lo opuesto; fenómeno que tal vez encuentre su explicación en el hecho que los europeos tienen una necesidad compulsiva intrínseca por “limpiar” su imagen en relación a un pasado doblemente traumático y que los abrumba. Por un lado, su riqueza y bienestar contemporáneos tienen en su génesis en su pasado de explotación colonial y el esclavismo (de allí tal vez su infundamentada y obsesiva acusación de colonialista contra Israel, esto quizás sea un mecanismo de proyección de las culpas propias sobre Israel); por otro lado tenemos el tenebroso pasado europeo de colaboracionismo con los nazis y de antisemitismo militante (acá también vemos que la acusación a Israel de ser un estado genocida, o más allá aún, la delirante acusación al sionismo de colaboracionismo con el nazismo²¹, son intentos de enmendar su propio pasado proyectando sobre Israel “sus” culpas).

Tabla 5. Simpatías en el Conflicto de Medio Oriente en Porcentajes (%)

	EE.UU. ¹					Europa ²				
	Israel	Palestina	Ambos	Ninguno	Sin respuesta	Israel	Palestina	Ambos	Ninguno	Sin respuesta
1988	37	15	22	--	27	--	--	--	--	--
1989	50	14	15	--	21	--	--	--	--	--
1991	64	7	19	--	10	--	--	--	--	--
1993	42	15	6	17	20	--	--	--	--	--
1996	38	15	6	14	27	--	--	--	--	--
1997	38	8	5	19	30	--	--	--	--	--
1998	46	13	5	22	14	--	--	--	--	--
1999	43	12	11	19	15	--	--	--	--	--
2000	43	13	5	21	18	--	--	--	--	--
2001	51	16	7	14	12	--	--	--	--	--
2002	55	14	6	14	11	15	30	33	12	10
2003	58	13	6	11	12	--	--	--	--	--
2004	55	18	7	12	8	15	24	40	12	9
2005	52	18	7	12	11	--	--	--	--	--
2006	59	15	5	13	8	--	--	--	--	--
2007	58	20	5	10	7	18	27	33	13	9
	78	22				31	69			

²¹ Esta acusación es absolutamente infundada ya que la actitud de los sionistas en relación con los nazis se resume en una frase de David Ben-Gurión: “*combatir contra los nazis como si no existiera el Libro Blanco, y combatir el Libro Blanco como si no hubiera guerra*”.

TOT.®	78	22		31	69	
¹ Fuente de los datos Encuesta de Gallup acerca de las opiniones de los americanos en el Conflicto de Medio Oriente, Febrero de 2007, en Internet: http://www.gallup.com/poll/1639/Middle-East.aspx ² Fuente de los datos europeos: Para el año 2002: European Attitudes Toward Jews, Israel And The Palestinian-Israeli Conflict, Anti-Defamation League, June 27, 2002 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes.pdf , para el año 2004 Attitudes Toward Jews, Israel and the Palestinian-Israeli Conflict in Ten European Countries, AntiDefamation League, April 2004 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/european_attitudes_april_2004.pdf , y para el año 2007 elaboración propia en base a datos obtenidos de Attitudes Toward Jews and the Middle East in Five European Countries, AntiDefamation League, May 2007 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes_Survey_May_2007.pdf y de Attitudes Toward Jews and the Middle East in Six European Countries, AntiDefamation League, July 2007 en Internet http://www.adl.org/anti_semitism/European_Attitudes_Survey_July_2007.pdf ®Total con base 100 % calculado exclusivamente sobre opiniones a favor de Israel y Palestina						

A simple vista podemos apreciar que las simpatías (calculadas en base 100% exclusivamente sobre aquellos que optaron por uno de los grupos en el conflicto de Medio Oriente) en EE.UU. están claramente volcadas hacia Israel (casi 8 de cada 10 prefieren a Israel); mientras que en Europa, las preferencias se invierten, volcándose las preferencias hacia Palestina (casi 7 de cada 10 Europeos prefieren a Palestina).

En relación con el mismo tema pero de un estudio realizado por el PEW Global Attitudes Project por país, vemos que las opiniones en estos países, mayoritariamente se vuelcan hacia el lado palestino, se aprecia una clara preferencia por la ANP en relación al conflicto en Medio Oriente, prácticamente 8 de cada 10 encuestados (sin contar los que han dado respuestas como ambos, ninguno o no han respondido) expresan su preferencia hacia Palestina entre los bandos en conflicto en Tierra Santa, sólo 2 de cada 10 expresan su preferencia por Israel. El hecho que el 75% de los palestinos opina que Israel no tiene derecho a existir²², por lo tanto no puede estar a favor de una resolución pacífica del conflicto, sin embargo eso no es un impedimento para despertar las simpatías de la opinión pública mundial.

Tabla 6. Simpatías en el Conflicto de Medio Oriente en Porcentajes (%)¹

	Israel	Palestina	Ambos	Ninguno	Sin Respuesta
EE.UU.	49	11	5	17	18
Canadá	24	21	6	29	21
Argentina	11	13	5	49	21
Bolivia	29	13	8	32	18
Brasil	32	15	4	39	10
Chile	16	14	14	35	21
México	11	12	12	49	16
Perú	19	15	2	42	21
Venezuela	19	16	5	54	6
Alemania	34	21	4	34	8
Francia	32	43	4	16	5
Suecia	18	29	7	28	18
U.K.	16	29	9	26	20
España	11	27	14	36	13
Italia	9	16	12	50	13
República Checa	37	14	6	26	17
Eslovaquia	31	17	6	23	23
Ucrania	15	11	13	41	20
Rusia	14	16	13	40	16
Bulgaria	10	20	28	20	22
Polonia	9	13	9	48	21
Marruecos	7	90	1	--	2
El Líbano	4	70	10	16	--
Turquía	4	64	1	13	17
Jordania	2	88	3	7	1
Kuwait	1	86	2	7	4

²² NEC 12-15 February 2007 Poll: 75% of Palestinians do not think that Israel has the right to exist, en Internet <http://www.imra.org.il/story.php3?id=33100>.

Egipto	--	93	1	5	1
India	30	20	17	9	25
Corea del Sur	19	17	18	29	17
Japón	13	7	8	46	26
China	8	29	18	18	26
Bangladesh	6	79	4	3	8
Malasia	5	67	3	7	19
Indonesia	4	68	5	10	13
Pakistán	2	76	1	5	17
Costa de Marfil	61	16	5	17	--
Kenia	39	28	21	8	4
Uganda	38	19	8	14	22
Etiopía	37	25	8	27	3
Ghana	35	22	19	11	13
Nigeria	29	44	14	5	8
Sudáfrica	28	19	19	20	14
Tanzania	25	27	5	23	20
Malí	13	40	17	24	5
Senegal	6	52	3	33	6
TOTALES[®]	21	79			

¹Fuente: Andrew Kohut, Andrew Wike, Richard & Menasce Horowitz, Juliana: *Global Unease With Major World Powers. 47-Nation Pew Global Attitudes Survey*. June 27, 2007, en el sitio de Internet del Pew Global Attitudes Project, <http://pewglobal.org/reports/pdf/256topline.pdf>

[®]Total con base 100 % calculado exclusivamente sobre opiniones a favor de Israel y Palestina

Como se puede ver en los resultados de la Tabla 7 la influencia de los países árabes, musulmanes y algunos del Tercer Mundo, como por ejemplo Malí ó Senegal, son más que suficientes para volcar el promedio de simpatías en el conflicto de Medio Oriente masivamente hacia el lado palestino. Esto sugiere que para la opinión pública de gran parte del mundo Israel aparece como el victimario y la ANP como la víctima. Esto se podría deber al hecho que existe una tendencia “natural” a elegir empáticamente el bando que uno supone más débil y agredido, otra alternativa para escoger uno de los contendientes es optar por el bando que uno creé que tiene “la razón” o finalmente, uno escoge el bando con quien se identifica por motivos ideológicos, políticos, culturales, religiosos o de otra índole.

Con relación a las imágenes de los norteamericanos acerca de Israel y la Autoridad Nacional Palestina, vemos reproducirse la tendencia favorable a Israel. Esto muestra correspondencia con los resultados de la Tabla 5, pero aquí, la mirada es aún más favorable a Israel, superando a la toma de postura favorable a Israel en el conflicto por más de un 10%, ya que no sólo en términos absolutos Israel tiene más opiniones favorables a favor, sino que las opiniones acerca de la imagen de la ANP es más baja aún que las simpatías que despierta por la guerra (la ANP tiene un 80% de opiniones negativas en su contra):

Tabla 7. Opiniones generales acerca de Israel y la A.N.P en Porcentajes (%)¹

		Opinion positiva ²	Muy Favorable	Favorable	Opinion negativa ³	Desfavorable	Muy Desfavorable	Sin Opinión
1989	Israel	49	8	41	38	25	13	13
	ANP							
1991	Israel	79	28	51	13	10	3	8
	ANP							
1992	Israel	48	12	36	43	27	16	9
	ANP							
1996	Israel	62	17	45	29	18	11	9
	ANP							
1999	Israel	66	18	48	23	16	7	11
	ANP							

2000	Israel	54	11	43	28	21	7	18
	ANP	21	3	18	52	36	16	27
2001	Israel	63	18	45	32	20	12	5
	ANP	22	4	18	63	39	24	15
2002	Israel	58	16	42	35	25	10	7
	ANP	14	3	11	76	44	32	10
2003	Israel	64	22	42	29	23	6	7
	ANP	13	1	12	73	44	29	14
2004	Israel	59	14	45	35	25	10	6
	ANP	15	2	13	76	44	32	9
2005	Israel	69	19	50	25	20	5	6
	ANP	25	3	24	62	43	19	11
2006	Israel	68	21	47	23	18	5	9
	ANP	11	1	10	78	49	29	10
2007	Israel	63	22	41	30	22	8	7
	ANP	16	2	14	75	46	29	9
Totales [®]	Israel	68			32			
	ANP	20			80			

¹Fuente de los datos Encuesta de Gallup acerca de las opiniones de los americanos en el Conflicto de Medio Oriente, Febrero de 2007, en Internet: <http://www.gallup.com/poll/1639/Middle-East.aspx>

En relación directa con las estadísticas de más arriba, la BBC realizó una encuesta en 27 países acerca de la influencia de una serie de países en el mundo, los resultados fueron los que siguen: La media para estos países indica una clara tendencia a considerar a Israel como una influencia negativa para el mundo. En ningún caso la mitad o más de los encuestados visualizan a Israel como una influencia positiva, mientras que en 18 países más de la mitad de los encuestados lo consideran una influencia negativa. Si comparamos la imagen a Israel con los datos sobre otros países obtenemos que el estado judío es considerado como la influencia más negativa, aún a pesar de integrar esta lista países como Irán que abiertamente sostienen a grupos terroristas como Hizballah:

Tabla 8 Percepción de su Influencia para el mundo¹

	Israel			Irán			Corea del Norte			EE.UU.		
	+	-	nc	+	-	nc	+	-	nc	+	-	nc
EE.UU.	41	33	26	21	63		8	73		57	28	
Canadá	27	56	17	11	76		14	74		34	56	
México	25	31	44	25	22		9	15		12	53	
Chile	17	57	26	16	51		26	44		32	51	
Argentina	12	41	47	8	45		11	37		13	64	
Brasil	9	72	19	5	69		17	55		29	57	
Rusia	19	40	41	20	37		20	37		19	59	
Italia	18	58	24	4	84		9	70		35	47	
Gran Bretaña	17	65	18	7	76		11	70		33	57	
Francia	17	66	17	6	86		12	75		24	69	
Portugal	12	60	28	3	77		7	68		29	55	
Grecia	11	68	21	23	45		18	42		12	78	
Alemania	10	77	13	6	78		5	87		16	74	
Polonia	7	49	44	3	58		5	56		38	24	
Hungría	6	45	49	4	46		3	50		29	31	
Emiratos Árabes Unidos	7	73	20	29	19		29	22		25	57	
El Líbano	6	85	9	42	44		38	27		34	58	
Egipto	5	78	17	51	18		18	18		11	59	
Turquía	2	76	22	13	46		31	22		7	69	
Nigeria	45	31	24	31	48		42	28		72	20	
Kenia	38	37	25	20	60		31	40		70	20	
India	24	22	54	50	31		26	18		30	28	
Filipinas	22	40	38	16	55		21	41		72	11	
Corea del Sur	22	62	16	12	69		12	78		35	54	

Australia	16	68	16	10	75		7	86		29	60	
Indonesia	15	71	14	50	31		40	37		21	71	
China	15	57	28	22	44		34	39		28	52	
Media Total[®]	23	77	X	25	75	X	28	72	X	37	63	X
¹ Fuente BBC World Service Poll, November 2006 - January, 2007 en http://news.bbc.co.uk/1/shared/bsp/hi/pdfs/06_03_07_perceptions.pdf												
®Base 100% excluyendo a quienes no responden (no incluye las opiniones sobre el propio país)												

Tabla 8. (Cont.) Percepción de su Influencia para el mundo¹

	Japón			Unión Europea			Francia			China		
	+	-	nc	+	-	nc	+	-	nc	+	-	nc
EE.UU.	66	15		53	20		38	41		34	44	
Canadá	74	14		70	17		55	25		46	42	
México	27	26		43	15		36	24		31	28	
Chile	69	13		66	14		64	13		62	16	
Argentina	44	17		35	21		34	15		32	23	
Brasil	64	18		31	38		46	28		46	32	
Rusia	56	15		46	18		63	5		38	31	
Italia	52	28		76	11		63	17		25	58	
Gran Bretaña	63	19		59	25		54	29		49	34	
Francia	55	31		68	21		74	14		32	59	
Portugal	55	19		79	7		65	14		22	58	
Grecia	59	15		63	16		60	16		44	26	
Alemania	54	25		73	15		60	20		30	53	
Polonia	52	6		70	3		51	7		22	28	
Hungría	47	9		50	11		40	10		11	39	
Emiratos Árabes Unidos	56	12		33	25		50	15		68	8	
El Líbano	58	19		54	27		60	29		66	13	
Egipto	33	15		10	33		26	22		38	16	
Turquía	51	17		30	32		9	69		31	39	
Nigeria	65	16		64	19		63	17		66	20	
Kenia	74	8		62	21		66	12		70	10	
India	37	16		29	20		32	19		35	22	
Filipinas	70	8		49	14		41	15		44	20	
Corea del Sur	31	58		63	20		55	23		32	48	
Australia	55	27		59	21		48	32		43	39	
Indonesia	84	9		52	27		53	23		62	27	
China	18	69		58	12		62	9		81	6	
Media Total[®]	73	27	X	74	26	X	70	30	X	57	43	X
¹ Fuente BBC World Service Poll, November 2006 - January, 2007 en http://news.bbc.co.uk/1/shared/bsp/hi/pdfs/06_03_07_perceptions.pdf												
®Base 100% excluyendo a quienes no responden (no incluye las opiniones sobre el propio país)												

Tabla 8 (Cont.). Percepción de su Influencia para el mundo¹

	U.K.			India			Rusia			Venezuela		
	+	-	nc	+	-	nc	+	-	nc	+	-	nc
EE.UU.	67	18		48	31		32	46		34	40	
Canadá	59	29		59	20		31	45		38	34	
México	16	42		32	20		22	29		40	23	
Chile	54	14		37	18		40	25		28	40	
Argentina	18	43		24	21		17	33		31	22	
Brasil	24	33		23	40		23	41		22	41	
Rusia	55	10		49	9		78	2		33	9	
Italia	56	26		38	33		26	56		20	40	
Gran Bretaña	55	32		53	25		28	53		18	36	
Francia	44	42		40	40		14	77		30	37	
Portugal	65	16		18	32		15	52		16	42	
Grecia	23	63		35	20		38	32		33	18	
Alemania	51	27		39	21		21	54		30	21	
Polonia	62	4		27	9		10	49		19	11	
Hungría	46	8		16	25		11	38		9	23	
Emiratos Árabes Unidos	31	34		43	23		20	28		28	14	
El Líbano	32	53		37	25		42	37		48	24	

Egipto	11	39		18	21		21	19		16	22	
Turquía	21	54		23	24		16	49		19	16	
Nigeria	64	22		49	29		50	26		23	36	
Kenia	74	16		44	33		43	33		33	27	
India	37	19		55	14		42	15		21	17	
Filipinas	43	19		33	32		30	35		25	31	
Corea del Sur	61	19		41	37		20	56		22	45	
Australia	60	27		39	41		28	51		25	29	
Indonesia	56	30		61	19		28	46		39	21	
China	49	25		37	30		59	12		22	13	
Media Total[®]	62	38	X	59	41	X	41	59	X	50	50	X

¹Fuente BBC World Service Poll, November 2006 - January, 2007 en http://news.bbc.co.uk/1/shared/bsp/hi/pdfs/06_03_07_perceptions.pdf
[®]Base 100% excluyendo a quienes no responden (no incluye las opiniones sobre el propio país)

Existe un consenso construido acerca que Israel es una influencia negativa para el mundo, lamentablemente no contamos con datos acerca de cuáles son los hechos en los que fundamentan la elección, posiblemente nos encontraríamos con que una gran mayoría se guiaría por prejuicios o directamente no podría precisar. Pero esto es sólo una especulación mientras no tengamos los datos para contrastar.

En el año 2003 el Centro Europeo para el Monitoreo del Racismo y la Xenofobia de la Unión Europea realizó una encuesta para ver cuales eran las percepciones de los europeos en relación a las principales amenazas a la paz mundial (a propósito no se incluyó Palestina entre las opciones pues este no es un estado). Los resultados fueron:

Tabla 9. Grado de Acuerdo con la afirmación "El Siguiete País Es Una Amenaza para La Paz del Mundo" en Porcentajes (%)¹

	% total de respuestas afirmativas	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	% total de respuestas negativas	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	No contesta
Israel	59	19	40	37	24	13	3
Irán	54	12	42	41	30	11	5
EE.UU.	53	22	31	43	24	19	4
Irak	52	16	36	44	30	14	4
Afghanistan	49	12	37	44	31	13	6
Corea del Norte	49	13	36	40	28	12	7
Pakistán	45	7	38	47	34	13	8
Siria	38	8	30	55	40	15	7
Libia	36	7	29	57	40	17	7
Arabia Saudita	35	8	27	58	41	17	7
China	30	6	24	65	45	20	5
India	22	4	18	74	47	27	4
Rusia	21	4	17	75	48	27	4
Somalia	16	3	13	74	44	30	10
Unión Europea	10	2	8	87	33	54	3

¹Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Flash EuroBarometer N°151 « Iraq and Peace in the World » (08/10/2003 - 16/10/2003) - Report. Eurobarómetro, Octubre de 2003. En Internet: http://europa.eu.int/comm/public_opinion/flash/fl151_iraq_full_report.pdf

Como se aprecia a simple vista, para los europeos Israel es la principal amenaza a la paz del mundo, aún más que países como: Irán, Afghanistan, Pakistán ó Siria que financian y entrenan terroristas Jihadistas que pretenden acabar con occidente (así lo explicitan). Una vez más, la única explicación a este infundado temor irracional es la judeofobia.

El siguiente cuadro nos muestra la evolución de los principales hechos de violencia antijudía en el mundo durante 18 años (1989-2006):

Tabla 10. Principales Ataques Antisemitas Registrados en todo el mundo en el período 1989-2006.¹

	Principales Ataques ²	Principales Incidentes Violentos ³
1989	31	47
1990	46	132
1991	61	106
1992	48	173
1993	46	225
1994	72	232
1995	41	142
1996	32	165
1997	38	116
1998	35	121
1999	33	114
2000	66	189
2001	50	178
2002	56	255
2003	30	330
2004	19	482
2005	15	391
2006	19	574

¹Fuente: *Antisemitism Worldwide 2006 General Analysis*. The Stephen Roth Institute for the Study of Contemporary Antisemitism and Racism, Lester and Sally Entin Faculty of Humanities, Tel Aviv University, (in cooperation with the World Jewish Congress), en Internet <http://www.tau.ac.il/Anti-Semitism/asw2006/gen-analysis.pdf>

² Principales Ataques incluye ataques y tentativas de ataques por medios violentos, tales como: Incendios intencionales, bombas incendiarias y disparos.

³ Principales Incidentes Violentos incluye el hostigamiento de individuos, el vandalismo de la propiedad y de sitios judíos por ejemplo daños a edificios comunitarios y la profanación de Sinagogas, así como la violencia callejera que no involucre el uso de armas

Cabe aclarar que estos no son todos los ataques ocurridos en el mundo, sino los de mayor gravedad. Durante este período se aprecia que, en relación a los principales ataques antisemitas no existen grandes variaciones, el promedio para todo el período es de 41 ataques por año (aproximadamente un 30% de aumento en relación al año de comienzo de los registros). Donde sí existen variaciones significativas es en la cantidad de principales incidentes violentos registrada, según estos datos los 47 incidentes violentos registrados en 1989 en 18 años han sufrido un incremento mayor al 1200%, llegando a ser 574 los casos registrados durante el 2006. El promedio para este período es de 221 incidentes violentos por año (Casi un 400% de aumento en relación al año del comienzo de los registros). Nótese que en los años de vigencia de los Acuerdos de Paz de Oslo entre Israel y la Autoridad Nacional Palestina (1994-2000), la tendencia general en relación a los incidentes violentos es a un leve descenso, al estallar la Segunda Intifada, los hechos de violencia antijudía en todo el mundo se multiplican, llegando a su clímax en 2006 año de la Segunda Guerra de El Líbano, lo cual podría indicar una concomitancia entre la violencia en Medio Oriente y los ataques antijudíos, o lo que es lo mismo dicho de otra manera, la violencia antijudía está indisolublemente ligada a la opinión pública acerca de Israel (una relación directamente proporcional, mientras peor sea la imagen de Israel, mayor será la violencia judeófoba), esto es un indicador de la relación inescindible entre antisemitismo, Israel y antisionismo..

En un trabajo citado más arriba, Yojanan Manor realizó un tabulado describiendo los principales argumentos de la propaganda antisionista de aquel entonces (1983) según la fuente de elaboración y propalación:

Tabla 11. Motivos y Estereotipos Discursivos acerca del Sionismo según Foco de Origen¹

	<i>El Sionismo significa...</i>	Foco Soviético	Foco Árabe-Musulmán	Extrema Izquierda	Extrema Derecha
1	Un perverso designio internacional	X	X		X
2	El dominio de los medios de información	X	X		X
3	Dominio de las finanzas internacionales	X	X		X
4	Crimen de Lesa Humanidad agravado por el supuesto carácter delictivo del judaísmo (Pueblo Elegido, Torah, Talmud, etc.)	X	X	X	X
5	Racismo	X	X	X	
6	Promoción del Genocidio (contra los palestinos)	X	X	X	
7	Movimiento nazi-fascista	X	X	X	
8	Abuso del Holocausto	X	X		X
9	Inventación del Holocausto		X		X
10	Enemigo de la paz	X	X		X

¹ Manor, Yojanan: *Del Antisemitismo Al Antisionismo* en Revista *Rumbos. Ensayos sobre Judaísmo Contemporáneo* N° 8-9, Junio-Agosto de 1983, Jerusalem: Departamento de Información – Organización Sionista Mundial. Pág. 52

Hoy nos hallamos ante una situación aún peor dado que, a pesar de no existir ya el Foco Soviético (aunque el estalinismo perdura como bolsones de autoritarismo en la mayoría de los Partidos Comunistas de occidente y en países como Cuba, Vietnam, etc.) la extrema izquierda ha asumido argumentaciones que ha heredado de este Foco. Esto es que el grupo que ha ocupado el lugar del bloque soviético, manteniendo vivo este discurso antijudío, es el movimiento “antiglobalización”.

A continuación y a modo de ejemplo expondremos algunos fragmentos de discursos que enuncian estos estereotipos:

- Acerca del punto 1: “*El Sionismo significa un perverso designio internacional*”, estereotipo implícito dentro de los discursos que denuncian supuestas conspiraciones judías hallamos que:

“Sería lógico que estuvieran aquí los cascos azules. Pero el gobierno israelí no lo permite. A mí lo que me indigna, y no puedo callarme, es la cobardía de la comunidad internacional que se deja acallar. Ni siquiera hablo de Estados Unidos, del lobby judío, de todo eso que es más que conocido...”²³

“Lo que es absolutamente claro es que mientras Tel Aviv conserve su peso en el lobby judío en Washington y con el apoyo de Bush, las resoluciones de Naciones Unidas, las convenciones de Ginebra y los llamados de Europa seguirán siendo completamente ignorados.”²⁴

Todas las principales organizaciones judías de Estados Unidos, Europa y Canadá son fieles al Estado de Israel y aprueban sus crímenes contra la humanidad como hacen todos los medios de comunicación; ellos influyen o controlan el Congreso estadounidense, la rama ejecutiva y las confederaciones de sindicatos en Estados Unidos. La ‘Gran Mentira’ de las ‘represalias’ israelíes ha sido repetida tan a menudo en los círculos mediáticos y oficiales que se ha tomado como un hecho aceptado.²⁵

²³ Saramago, José: De una entrevista publicada en <http://pangea.upc.es/pipermail/infomoc/Week-of-Mon-20020401/001291.html>

²⁴ Petras, James: *Palestina: la solución final* y José Saramago publicado en el sitio de Internet La Insignia el 7 de abril de 2002 en la dirección http://www.lainsignia.org/2002/abril/int_028.htm

²⁵ Petras, James: Perros Rabiosos Asolan El Líbano, en <http://www.lahaine.org/index.php?blog=3&p=16268>

- Acerca del punto 2: “El Sionismo significa el dominio de los medios de información”, hallamos que:

La prensa y la TV norteamericanas, manejadas por el lobby sionista, presentan el genocidio de los palestinos como otra batalla de la "guerra contra el terrorismo". Lo de Sharon es la respuesta justa —aunque algo "excesiva"— a los "terroristas fanáticos".²⁶

“La mayoría de la prensa en Estados Unidos, que rebota en todo el mundo, es israelí, está en manos de los judíos. Y ellos tienen muchísima habilidad para sensibilizar y preparar al mundo, haciendo de los palestinos terroristas y de los judíos víctimas. Y la gente todo el día sentada mirando esa máquina feroz que es la televisión, se lo cree. Entonces hay un montón de 'víctimas' que son las que bombardean, las que torturan, las que matan, porque Israel es un estado terrorista.”²⁷

- Acerca del punto 3: “El Sionismo significa Dominio de las finanzas internacionales”, hallamos que:

No hay poder en Estados Unidos que pueda contrarrestar el dinero y la influencia del grupo de presión proisraelí y sus poderosos aliados judíos.²⁸

*“¿Los judíos tienen las finanzas internacionales en sus manos?
 “-Controlan una gran parte de las finanzas del mundo.”
 ¿Así que el capitalismo globalizado es muy controlado por los judíos?
 “-Ya que hablamos francamente, le voy a contar otra cosa. El pueblo judío controla la mayoría de las grandes orquestas sinfónicas del mundo. Cuando escribí el himno nacional palestino, la Boston Symphony estaba preparando una producción de mi trabajo. Es controlada por judíos. No permitieron que tuviera lugar el concierto. Desde entonces no puedo trabajar con ninguna gran orquesta. Me rechazan.”
 ¿Le sucede lo mismo con otras orquestas?
 “-Dondequiera que hay judíos. Dondequiera que hay orquestas controladas por judíos, boicotean mis obras.”
 ¿Usted considera realmente que los judíos controlan gran parte del mundo musical?
 “-Sí.”
 ¿Y lo mismo vale para las finanzas del mundo?
 “-En EE.UU. la comunidad judía es muy fuerte. Controla gran parte de la economía. Ciertamente los medios de masas.
 “Quiero que se me entienda bien: Cuando se estableció el Estado de Israel, estuvimos de parte de Israel. Existía mucha simpatía por el sionismo por lo que habían sufrido en la guerra. Es un lado de los judíos. Pero la comunidad judía internacional es también un fenómeno negativo. Los judíos parecen controlar los grandes bancos. Y a menudo los gobiernos. Así que todo lo malo o negativo que proviene de los gobiernos, es natural que la gente de a pie lo asocie con el pueblo judío.”
 ¿Usted piensa que los judíos, la comunidad judía internacional, controla los bancos, Wall Street, los medios de masas?
 “-Sí.”
 ¿Y usted dice que ahora, a través de su influencia sobre Bush, controlan los asuntos mundiales?
 “-Sí.”
 ¿Cuál es la influencia judía sobre la política de Bush?
 “-Creo que la guerra en Irak y la actitud agresiva contra Irán son influenciadas en gran parte por los servicios secretos israelíes.”*

²⁶ Ramírez, Roberto: Algunas reflexiones sobre el drama palestino en Socialismo o Barbarie, Publicación del Movimiento Al Socialismo, N° 12, Abril de 2002, Buenos Aires.

²⁷ Bonafini, Hebe Pastor de: *Israel es un estado terrorista* publicado en el sitio de Internet Sodepaz (Solidaridad para el desarrollo y la paz) en <http://www.sodepaz.org/palestina/madresmayo.htm>

²⁸ Petras, James: *Palestina, José Saramago y la Solución Final*, artículo publicado en Internet en el sitio CSCAweb, http://www.nodo50.org/csca/palestina/petras_9-04-02.html

¿Tienen tanto poder los judíos que pueden dirigir la política de la única superpotencia del mundo?

"-Existe un grupo de judíos que rodea a Bush y que controla la política de Estados Unidos."

¿Así que los judíos mueven los hilos detrás de Bush?

"-No. Están delante."

¿Así que EE.UU., la gran superpotencia, está realmente controlada por los judíos en la actualidad?

"-Sí.""²⁹

- Acerca del punto 8: *"El Sionismo significa Abuso del Holocausto"*, hallamos que:

"el pueblo judío ya no merece simpatía por los sufrimientos que pasó" porque, sostuvo, "está aplicando a los palestinos los mismos delitos, los mismos abusos de los que fue víctima..." "Vivir a costa del Holocausto queriendo que se perdone todo lo que hacen en nombre de lo que sufrieron parece un poco abusivo. Parece que no aprendieron nada con el sufrimiento de sus padres y abuelos"³⁰

- Acerca del punto 9: *"El Sionismo significa Invención del Holocausto"*, hallamos que:

"(...) No veo implicaciones antisemitas en el hecho de negar la existencia de las cámaras de gas o incluso en el de negar el Holocausto. Ni tampoco es una implicación antisemita, per se, decir que se está aprovechando el Holocausto (crea uno que ocurrió o no) de forma agresiva, por parte de apologistas de la violencia y la represión israelíes (...)"³¹

"'Holocausto' es una palabra de connotaciones bíblicas que sirve muy bien a los propósitos sionistas, aunque tergiversa el sentido histórico de la barbarie nazifascista. A pesar del carácter apócrifo de gran parte del Diario de Ana Frank, sigue presentándose como "documento histórico". Presentar como "genocidio" a la represión nazi contra los judíos ("genocidio" significa el exterminio de un pueblo o una comunidad étnica, y la comunidad judía no fue exterminada sino que a partir de 1945 conoció un auge extraordinario), y hablar del "mayor genocidio de la historia", sirve para borrar la atención de los grandes genocidios que ensucian la memoria de los vencedores de la guerra: la diezma de indios en América, la matanza de esclavos africanos, las represiones salvajes de Stalin... ¡60 millones de indígenas (sobre un total de 80 millones) fueron asesinados en Sudamérica desde la conquista! ¡Y la propia segunda guerra mundial causó 50 millones de muertos, 20 de los cuales eran soviéticos y casi 10 millones alemanes! ¿Quién se acuerda hoy de la matanza de Dresde del 13 de febrero de 1945, cuando las bombas de fósforo angloorteamericanas se cobraron 200.000 víctimas civiles en pocas horas?"³²

²⁹ Theodorakis, Mikis: De una entrevista publicada en el periódico israelí Haaretz, en <http://www.haaretz.com/hasen/spages/469781.html>; reproducida en http://www.lafogata.org/04oriente/oriente9/or_el.htm

³⁰ Saramago, José: *Saramago criticó duramente a Israel por su política hacia los palestinos* en Diario Clarín Digital, Año VII, N° 2753, del 14 de octubre de 2003, publicado en el sitio de Internet de Clarín Digital, en <http://www.clarin.com/diario/2003/10/14/um/m-640933.htm>

³¹ Chomsky, Noam citado en el sitio neonazi http://www.nuevorden.net/cc_11.html (La cita de Noam Chomsky, conocido intelectual "progresista" en un website neonazi es un curioso ejemplo de la colaboración entre extremistas de izquierda y de derecha).

³² Del artículo *El filósofo Roger Garaudy denuncia la colaboración del Sionismo con el régimen Nazi*. Documento de la "Izquierda Nacional" en http://www.geocities.com/izquierda_nacional/mundo004.html (a pesar que Garaudy es un ex-marxista devenido musulmán, lo incluimos pues aparece citado en una página de la "Izquierda Nacional")

- Acerca del punto 10: “*El Sionismo significa Enemigo de la paz*”, hallamos que:

*“Israel, con una población colonialista judía de poco más de cinco millones de habitantes, enfrenta a 300 millones de árabes y varios cientos de millones más de musulmanes en la región, por ejemplo, en Irán. El régimen sionista del apartheid, por lo tanto, sólo puede sobrevivir imponiendo lo que es, en todo el sentido de la palabra: un régimen de terror contra los pueblos de Medio Oriente.”*³³

Realmente, al ver los textos de más arriba, junto con muchos otros a los que se puede tener acceso en todo el mundo, se aprecia a simple vista la confirmación del desplazamiento de la judeofobia y su reconfiguración en antisionismo.

En los últimos 20 años, merced al colapso del llamado “Campo del Socialismo Real”, decíamos arriba que el discurso antes enunciado por el Foro Soviético, se contrajo hacia sus restos sobrevivientes (fundamentalmente Cuba y los Partidos Comunistas de occidente); posteriormente, con el desarrollo del Movimiento Anti-Globalización este discurso continuó su expansión hacia la extrema izquierda (trotskistas, verdes y nuevos movimientos sociales –Movimiento de los Sin Tierra, Movimiento Feminista, Movimiento Gay-Lésbico, etc.). El antisionismo, se torna así en la contracara del antiamericanismo.

*“En realidad, el extremo antiamericanismo y el extremo antisionismo se están fusionando. El así llamado póster por la paz con la leyenda "Hitler tuvo dos hijos: Bush y Sharon", que aparece en las manifestaciones antibélicas europeas, combina la trivialización del nazismo con la demonización de sus víctimas y de quienes lo derrotaron... Este patrón de antisionismo y antiamericanismo reaparece una y otra vez. "El israelí odioso" y "el americano odioso" parecen pertenecer a la misma familia. "El judío odioso" se convierte en parte instrumental de esta difamación cuando se responsabiliza a los así llamados neoconservadores por el militarismo estadounidense y las brutalidades israelíes, y luego se los nombra selectivamente: Wolfowitz, Perle, Abrams, Kristol, etc. Esta es una nueva versión del viejo mito de que los judíos gobiernan EE.UU. Este año el editor de Die Zeit, Josef Joffe, puso el dedo en la llaga: de los estadounidenses se dice, como de los judíos, que son egoístas y arrogantes. Como los judíos, están enceguecidos por una religión fundamentalista que los convierte en peligrosos fanáticos con un potente sentido de superioridad moral. Como los judíos, los estadounidenses son capitalistas ávidos de dinero, para quienes lo más importante es lo que les pueda reportar frutos financieros...”*³⁴

Como podemos ver a lo largo de este trabajo, en Europa estaría produciéndose una masiva expansión del antisemitismo, las opiniones negativas y prejuiciosas en este continente ya no refieren a los judíos estereotípicos como sujeto, sino que ha habido un desplazamiento de objeto y este movimiento se dirige desde “El Judío” hacia “El Sionismo” e “Israel”. El estado judío hoy ocupa el sitio que ayer ocupaban los judíos singulares. De todas maneras, la imagen de “El Judío” estereotípico, como vimos en las Tablas N° 3 y 4, aún continúa siendo relativamente negativa. La asociación que se produce entre incremento de la violencia antijudía y la situación de conflicto en Oriente

³³ Daniel (Milítantes por la IV Internacional, Palestina): *El Estado Actual De La Segunda Guerra Del Líbano Lo Que El Mundo Debe Saber: El Sionismo Y El Imperialismo Son Regímenes Terroristas*, artículo publicado en Prensa Obrera órgano del PO de Argentina N° 956 (27 de julio de 2006), en Internet <http://po.org.ar/po/2006/po956/po956064.htm>

³⁴ Ahlmark, Per: *La "Suequización de Europa*, publicado en Project Syndicate en Junio de 2004, en Internet http://www.project-syndicate.org/print_commentary/ahlmark6/Spanish

Medio quizás se deba a la extendida fantasía de la doble lealtad del judío, expresada como se aprecia en las Tablas 1 y 2 en alrededor del 40% de los americanos y el 50% de los europeos que consideran que los judíos de sus países son más leales a Israel que a su propio país.

Estaríamos presenciando una mutación de pensamiento que aquejaría al progresismo. Nos hallamos en una perspectiva de consolidación de la tendencia al neoantisemitismo que se viene apreciando por lo menos desde hace 20 años y que, a partir de la crisis estructural sufrida por la izquierda, debido a la desaparición de su sujeto histórico –el proletariado- y al colapso del llamado “socialismo real” esta generando la “lumpenización” de la izquierda y su corrimiento hacia el “antisionismo” coincidiendo ahora en un espacio común de odio irracional al judío (en su personificación social del sionismo e Israel) con la extrema derecha neonazi y con el islamismo radical antioccidental. Alianza que liga a las peores ideologías totalitarias del siglo XX y las liga por su único punto en común: la judeofobia desembozada.